BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2819-7/20

Mostar: 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja „NRG“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Saneli Gorčić, odvjetnici iz Sarajeva izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – nabava i instaliranje i puštanje u rad automatske stanice za monitoring kvalitete zraka, ugovornog tijela Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.12.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja „NRG“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Saneli Gorčić, odvjetnici iz Sarajeva izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – nabava i instaliranje i puštanje u rad automatske stanice za monitoring kvalitete zraka, ugovornog tijela Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo, **i poništava se:**

- Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1230-1-1-66-3-33/20 od 11.09.2020. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova zastupanja po punomoćniku/odvjetniku Saneli Gorčić, iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.

3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju NRG“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Saneli Gorčić, odvjetnici iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim Rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave-nabava i instaliranje i puštanje u rad automatske stanice za monitoring kvalitete zraka. Obavijest o nabavi broj: 1230-1-1-66-3-33/20 od 11.09.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmtnu Tendersku dokumentaciju žalbu je izjavio ponuditelj „NRG“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Saneli Gorčić, odvjetnici iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 07.10.2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 27.10.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke, isporuke, instaliranja i upuštanja u rad automatske stanice za monitoring kvalitete zraka br. 17-11-34128 od 11 .09.2020. godine, kojom istu pobijamo u tački 1..5. 'Tehnička I profesionalna sposobnost - član 48. -51. Zakona".
Nakon uvida u tendersku dokumentaciju ponuđač je uočio nepravilnosti sadržane u tenderskoj dokumentaciji koji utiču na povredu odredbi iz člana 3. Zakon ao javnim nabvakma, te u svojstvu žalitelja ulažemo žalbu na tendersku dokumentaciju.
Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je ugovorni organ očigledno povrijedio princip ravnopravnosti ponuđača i transparentnog oglašavanja koje se ogteda u sljedeće:
Tačkom: "1.5. *Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51.· Zakonau tenderskoj dokumentaciji je predviđeno:*
(1) Ponuđač je dužan dokazati posjedovanje uspješno realizovanih ugovora („referens listu"), kroz posjedovanje i dostavljanje dokaza o uspješnoj realizaciji minimalno 3 ugovora u posljednje 3 godine (za svaku godinu po minimalno jedan ugovor), iz oblasti predmetne nabavke (za 2017., 2018. i 2019. godinu), a čija pojedinačna vrijednost na godišnjem nivou mora iznositi minimalno 70.000 KM (sa PDV-om), odnosno ukupna vrijednost ugovora za navedene 3 (tri) godine mora iznositi minimalno 210.000 KM (sa PDV-om), u smislu člana 49. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, a u skladu sa članom 7. stav (4) tačka a) alineja 2) i članom 7. stov (6) (Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SI. glasnik BiH", br. 90/2014 i 20/2015).

Dokaz se u smislu člana 48. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razlogo ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ,

vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati minimalno sljedeće podatke:

1. *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
2. *predmet ugovora;*
3. *vrijednost ugovora;*
4. *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
5. *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Ako je ponuđač počeo sa radom u kraćem periodu od navedenog, ispunjavanje navedenih uslova iz člana 49. stav (1) točka a) dužan je dokazati od dana registracije.

Ugovorni organ zadržava pravo da u toku evaluacije ponuda utvrdi vjerodostojnost dostavljenih podataka o uspješno realizovonim ugovorima."

S obzirom na predmet nabavki i uslove koje je ugovorni organ postavio za njihovu isporuku, žalitelj smatra da su isti postavljeni isključivo radi eliminisanja konkurencije i sužavanja krug kandidata/ponudača u postupku.

Naime, elanom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponudačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi predmetom nabavke i njegovom svrhom".

Član 53. Zakona o javnim nabavkama u stavu (1) određuje sljedeće: ...Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslo..ma ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponučima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi" te je i članom 54. Zakona cdredeno i sljedeće: Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponudačima omogućiti jednak i nediskriminirajuci pristup nadmetanju.

Tenderskom dokumentacijom se traži dokaz o realizaciji minimalno tri ugovora za tri posljednje godine ali iz svake godine barem po jedan. Ako određeno pravno lice unazad dvije ili jednu godinu dana aktivno radi po osnovu tendera I uspješno završava iste, čak gotovo najbolje od svih drugih konkurenata ove djelatnosti, a ova činejnica je itekako poznata konkurenciji, jasno je da je ovaj kriterij "stvoren" isključivo sa ciljem eliminacije tog konkurenta.

Odredbom člana 49. Stav 1. Točka a) je propisano:

"U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponudača, i to: spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

A članom 48. Stav 2. je propisano:

"Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Što znači da nije propisano da se za "svaku godinu traži dokaz," nego okvirno da dokaz ne može biti stariji od tri godine tačnije izvršeni posao da nije stariji od tri godine kao dokaz koji je na tržištu provjerljiv I nije relativno mnogo vremena proteklo od tada. No to ne znači da "mora" biti za svaku godinu po jedna ugovor!! Radi se o arbitrarnoj primejni člana 48. Stav 2. Zakona od strane ugovornog organa što predstvalja zloupotrebu Zakona o javnim nabavkama s ciljem zaključenja ugovra sa unaprijed odabranim ponuđačem I eliminacijom konkurencije koji npr. ima više takvih ugovora iz samo prethodne godine, ili prije dvije godine I si.
Obzirom da član 49. Stav 1. Zakona navodi period " ne duži od tri godine" upravo potvrđuje prednji navod žalbe da je cilj utvrditi što bolje izvršenje posla u skorije vrijeme, ali s tim da zakon niej dodao dio odredbe " po svakoj od te tri godine" ili " iz svake godine" I dr., nego "ne duži od tri godine" što po automatizmu znači ako s eprilože tri ugovor aiz zadnje godine npr. po zakonu zadovoljava ovaj kriterij, ali to tenderska dokumentacija preinačava kao uslov, tražeći ono kako zakonom nije propisan uslov.
Dakle, sporni uslov je postavljen isključivo s ciljem ograničenja konkurencija, jer je simptomatično da se traži iz svake godine barem po jedan (zašto onda ne po dva ili tri iz svake) prošto je očigledno da se već sada može znati koji ponuđač (jer ih je na tržištu malo) će odmah I biti izabran, što upućuje vrlo jasno I konkretno da je tender unaprijed dogovoren za određenog ponuđača prema referensama koje istom odgovaraju a pri tome eliminišu u principu najboljeg konkurenta trenutno na tržištu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju jasan je i nesklad između same tenderske dokumentacija Obavještenja o nabavci. Naime. Obavještenjem je Kriterijumi za dodjelu ugovora određena najniža cijena dok je tenderskom dokumentacijom u prilogu 14 još dodat kriterij dodjele bodova I "ponuda sa najdužim rokom plćaanja -10 bodoba". Dakle jasan je nosklad u zahtjevima određenim tenderskom dokumentacijom i samom Obavještenju o nabavi a ponuđači su obavezni da se pri izradi ponude pridržavaju oba dokumenta.
Iz navedenih razloga, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa elanom 11. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu I tendersku dokumentaciju uskladiti sa odredbama i načelima Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da se svim zainteresovanim kandidatima omogući fer i jednak tretman u postupku nabavke.
Žalilac traži i nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 948,00 KM + PDV kao I taksu po odluci Ureda za razmatranje žalbi. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da

postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 30.09.2020. godine zaprimio žalbu ponuđača "NRG" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po advokatu Saneli Gorčić, na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke, isporuke, instaliranja i puštanja u rad automatske stanice za monitoring kvalitete zraka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi, je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane stavovima (1) i (2) člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14). Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, protiv postupka ugovornog organa u predmetnoj javnoj nabavci, utvrđeno je da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, te da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane Sanele Gorčić, advokata iz Sarajeva, kao opunomoćnika privrednog društva NRG d.o.o. Sarajevo, ali je neosnovana.
Dalje navodi:
Ugovorni organ je pripremu Tenderske dokumentacije izvršio u skladu sa članom 53. stav (5) Zakona i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentaci je i ponuda (..Službeni glasnik BIH", broj 90/14 i 20/15)(u daljem tekstu: Uputstvo) na način da je prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, a pri tome uvažavajući obim i svrhu same nabavke. Tenđerskn dokumentacija je pripremljena na način đa osigurava izbor ponuđača koji je kvalificiran da izvrši ugovor u njegovom punom obimu, te je U skladu sa tim i postavljen uslov dokazivanja uspješne realizacije ugovora u Skladu sa čl 48.-49. Zakona.
Tenderskom dokumentacijom, tačka 1.5. "Tehnička i profesionalna sposobnost", Ugovorni organ je propisao zahtjeve za sve ponuđače i pri tome u okviru zakonskih mogućnosti pobliže defmisau postavljene kriterije.
Članom 49. Zakona propisano je da "U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi ^predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radem prije manje od tri godine.
Procijenjena vrijednost nabavke iznosi i 88.034.19 KM bez PDV-a (što je u smislu realizacije ugovora 220.000,00 KM sa PDV-om).
Ugovorni organ je u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da ponuđači dokažu posjedovanje uspješno realizovanih ugovora („referens listu"), i dokaza o uspješnoj realizaciji minimalno 3 ugovora u posljednje 3 godine (za svaku godinu po minimalno jedan ugovor), iz

oblasti predmetne nabavite (za 2017., 2018. i 2019. godinu), a Čija pojedinačna vrijednost na godišnjem nivou mora iznositi minimalno 70.000 KM (sa PDV-om), odnosno ukupna vrijednost ugovora za navedene 3 (tri) godine mora iznositi minimalno 210.000 KM (sa PDV-om), u smislu člana 49. stav (1) tačka a) Zakona i člana 7. stav (4) Uputstva, a što je u zakonski propisanom okviru.

U cilju dokazivanja prethodne uspješne realizacije ugovora Tenderskom dokumentacijom zahtijeva po jedan ugovor za svaku godinu vrijednosti 70.000,00 KM sa PDV-om (što iznosi 59.829,06 KM bez PDV-a), odnosno ukupnu vrijednost ugovora u iznosu od 210.000,00 KM sa PDV-om (što iznosi 179.487,18 KM bez PDV-a), a stoje manje za 8.547,01 KM od iznosa predviđenog zakonom. Ugovorni organ nije postavio zahtjeve koji ponuđači moraju ispuniti izvan ograničenja, odnosno van predmetne nabavke ili van perioda od tri godine, te se na osnovu navedenog navod Žalitelja u potpunosti odbija kao neosnovan.

Ugovorni organ smatra da postavljeni uslovi predstavljaju minimum, dok bi smanjenje ovih uslova moglo dovesti do izbora ponuđača koji he posjeduje minimalne kapacitete za izvršenje ugovora, te da isti osiguravaju dokaz o kontinuitetu uspješne realizacije prethodnih ugovora.

Potencijalnim ponuđačima je svakako dozvoljeno i udruživanje i predaja ponude u svojstvu grupe ponuđača, a kako bi se kvalificirali za dodjelu ugovora.

Ugovorni organ je dakle, tendersku dokumentaciju pripremio u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima, te su postavljeni uslovi u okviru zakonski predviđenih odredbi, odnosno u skladu je sa čl. 48. i 49. Zakona, te članom 7. stav (4) tačka b) alineja 1) i 2) Uputstva, odnosno zahtjevi su srazmjemi predmetu nabavke, te su ovi navodi Žalitelja u potpunosti neosnovani.

Ugovorni organ ovakvo postupanje temelj. i na Presudi Suda BiH broj: SI 3 U 031980 19 U od 22.04.2020.godine, u kojoj Sud BiH navodi:

„Nadalje neosnovan je prigovor tužitelja da je ugovorni organ postupio suprotno načelu aktivne konkurencije zahtjevajući da se kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavi po jedan ugovor za svaku od prethodne tri godine. Ovo iz razloga što je odredbom člana 49. Tačka a) propisano da ugovorni organ može zahtjevati spisak izvršenih ugovora koji su vezi za predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine. Kako je u konkretnom slučaju nabavka objavljena dana 26.12.2018. godine a ugovorni organ zahtjevao spisak izvršenih ugovora za 2016, 2017 i 2018. godine, ***po ocjeni ovoga suda ugovornog organ je postupio u zakonskim okvirima u pogledu navedenog, te je imao pravo za svaku navedenu godinu u cilju provjere kontinuiteta potecijalnih ponuđača u izvršavanju ugovora zahtjevati po jedan izvršeni ugovor***

Također, i sam Ured za razmatranje žalbi je u drugom postupku nabavke donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-2996-7/19 od 26.12.2019. godine kojim kao neosnovanu odbija žalbu po istom navodu.

Iz navedenih presude i rješenja URŽ, može se zaključiti da ovaj ugovorni organ ovaj uslov postavlja u svim javnim nabavkama koje provodi, te su navodi žalitelja o usmjeravanju tenderske dokumentacije prema određenom ponuđaču neosnovani, čemu dodatno govori u prilog da sam žalitelj nije ponudio nikakve dokaze o takvim namjerama ili o kako navodi ograničenoj konkurenciji na tržištu.

U vezi sa navodom Žalitelja koji se odnosi na nesklad u zahtjevima određenim tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci u pogledu kriterija za dodjelu ugovora, isti su također neosnovani.

Ugovorni organ je predvidio kriterij „najniža cijena" u samom Obavještenju, te u tenđersicoj dokumentaciji gdje je jasno navedeno da je kriterij za dodjelu ugovora „najniža cijena" i to u sljedećim dijelovima:

6. Poglavlje I, tačka 10) Način provođenja E - aukcije:
7. Poglavlje IV, tačka 7) Kriterij za dodjelu ugovora
8. Član 4. Pravila o postupku, provjeri, proceduri i načinu vrednovanja - bodo vanja kriterija za izbor najpovoljnijih ponuđača (cijena 100%).

Tehničkom greškom se prilikom pretvaranja teksta u pdf format u međuprostoru pojavio tekst koji navodi Žalitelj, a za koji je jasno da je van konteksta i da nema smisla obzirom da rečenica nije povezana sa prethodnim tekstom, kao i to da nije ni završena interpunkcijskim znakom „tačka". Ugovorni organ smatra da očigledna i jasna tehnička greška, koja ne može povesti u zabludu potencijalne ponuđače, a kao što je ovdje slučaj, ne predstavlja osnovan žalbeni navod.
Na osnovu gore navedenog izjašnjenja, ovaj Ugovorni organ konstatuje da je žalba ponuđača 'NRG" d.o.o. Sarajevo **u potpunosti neosnovana,** te se odbija iz gore navedenih razloga, a potvrđuje se Tenderska dokumentacija predmetnog postupka, uz obavezu Ugovornog organa da izvrši ispravku tehničke greške u tekstu Tenderske dokumentacije (član 4. Pravila o vrednovanju ponuda) na način da ukloni tekst van konteksta iste.
O troškovima žalbenog postupka ne odlučuje ovaj organ, o istim će konačnu odluku donijeti Ured za razmatranje žalbi BiH.
U skladu sa navedenim, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da donese Rješenje o žalbi kojom se žalba Žalitelja odbija kao neosnovana u potpunosti.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: I-025-030-2020 od 26.10.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 28.10.2020. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ukazuje da se tenderskom dokumentacijom zahtijeva dokaz o realizaciji minimalno tri ugovora za tri posljednje godine ali iz svake godine barem po jedan. S tim u vezi, ističe da odredbom članka 49. stavak 1. točka a) nije propisano da se za "svaku godinu traži dokaz," nego okvirno da izvršeni posao nije stariji od tri godine. Radi se o arbitrarnoj primjeni članka 48. stavak 2. Zakona od strane ugovornog tijela što predstvalja zloupotrebu Zakona o javnim nabavkama s ciljem zaključenja ugovora sa unaprijed odabranim ponuđačem i eliminacijom konkurencije koji npr. ima više takvih ugovora iz samo prethodne godine, ili prije dvije godine i sl.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije točku 1.5., utvrđeno je da je ugovorno tijelo uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisalo na sljedeći način:

(1) Ponuđač je dužan dokazati posjedovanje uspješno realizovanih ugovora („referens listu"), kroz posjedovanje i dostavljanje dokaza o uspješnoj realizaciji minimalno 3 ugovora u posljednje 3 godine (za svaku godinu po minimalno jedan ugovor), iz oblasti predmetne nabavke (za 2017., 2018. i 2019. godinu), a čija pojedinačna vrijednost na godišnjem nivou mora iznositi minimalno 70.000 KM (sa PDV-om), odnosno ukupna vrijednost ugovora za navedene 3 (tri) godine mora iznositi minimalno 210.000 KM (sa PDV-om), u smislu člana 49. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, a u skladu sa članom 7. stav (4) tačka a) alineja 2) i članom 7. stav (6) (Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SI. glasnik BiH", br. 90/2014 i 20/2015).

Nadalje, zahtjeva se sljedeći dokument za dokazivanje naprijed navedenog minimalnog uvjeta:

Dokaz se u smislu članka 48. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati minimalno sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ako je ponuđač počeo sa radom u kraćem periodu od navedenog, ispunjavanje navedenih uslova iz člana 49. stav (1) tačka a) dužan je dokazati od dana registracije,
Ugovorni organ zadržava pravo da u toku evaluacije ponuda utvrdi vjerodostojnost dostavljenih podataka o uspješno realizovanim ugovorima."

Iz naprijed navedenog ovo tijelo zaključuje da je za svaku godinu u razdoblju od tri posljednje godine, potrebno najmanje 70.000,00 KM sa PDV-om.

U pogledu predmetnog žalbenog navoda ovo tijelo prije svega ukazuje da je člankom 49. stavak 1. Zakona o javnim nabavama (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave roba) propisano da u postupku javne nabave roba, ugovorno tijelo može zahtijevati popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavak (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije mane od tri godine.

U odnosu na naprijed navedeno, evidentno je da ugovorno tijelo postupa u potpunosti suprotno citiranoj odredbi Zakona o javnim nabavama, koji u pogledu uspješnog iskustva predviđa *popis provedenih ugovora sukladno sa članom 48. stavak (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine, ili od datuma registracije.* Ova odredba, dakle, ne predviđa iskustvo za svaku predviđenu godinu, kao što je to ugovorno tijelo propisalo. Zbog navedenog, ovako propisan uvjet smatra se nezakonitim, te ovo tijelo naglašava da se u skladu sa člankom 48. i 49. Zakona o javnim nabavama bilo kakvi uvjeti koji nisu predviđeni navedenim člancima ne mogu propisivati. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Žalitelj nadalje navodi postojanje neusklađenosti između same tenderske dokumentacije i obavijesti o nabavi, budući da je Obaviješću kao Kriterij za dodjelu ugovora određena najniža cijena, dok je tenderskom dokumentacijom u prilogu 14 još dodan kriterij dodjele bodova "Ponuda sa najdužim rokom plaćanja vrednuje se sa.....10 bodova".

Ovo tijelo je uvidom u Obavijest o nabavi kao i u navedeni prilog tenderske dokumentacije utvrdilo da je ugovorno tijelo na različit način definiralo kriterij za dodjelu ugovora u obavijesti o nabavi i u Prilogu 14 tenderske dokumentacije, što cjelokupnu tendersku dokumentaciju opet čini nerazumljivom i može dovesti u zabunu potencijalne ponuditelje. Time je ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, kao i odredbama podzakonskih akata koji zahtijevaju da formulacije ne smiju biti dvosmislene i nerazumljive i ne smiju dovoditi u zabunu potencijalne ponuditelje. Stoga je i ovaj navod kao i žalba u cijelosti utemeljeni.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Saneli Gorčić, odvjetnici iz Sarajeva, u iznosu od 947,00 + PDV. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za

rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- NRG d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku

Saneli Gorčić, odvjetnici iz Sarajeva

- Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarjaevo

- Evidencija

- a/a